



REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w RZESZOWIE

35 - 064 Rzeszów, ul. Mickiewicza 10
tel.: 017/ 85 900 50, www.rzeszow.rio.gov.pl

| | |
|-------------------------|--------------------|
| URZĄD MIASTA JAROSŁAWIA | |
| Wpłynęło dnia: | 2023 -02- 16 |
| Ilość załączników | 3770 |
| Podpis T. ZABŁOCKI | <i>T. Zabłocki</i> |

U C H W A Ł A Nr VII/410/2023

z dnia 14 lutego 2023 r.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Rzeszowie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie po zbadaniu uchwały **Nr 796/LIX/2023 Rady Miasta Jarosławia** z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2023 - działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) :

w s k a z u j e Radzie Miasta Jarosławia

- I. nieprawidłowości stanowiące **istotne naruszenie prawa** polegające na :
 1. z powodu istotnego naruszenia art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40),
 2. zaplanowaniu dotacji celowej przekazanej dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w dziale 921, rozdziale 92118 i paragrafie 2320 w wysokości 100.000,00 zł, z naruszeniem przepisów art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r poz.40),
 3. zaplanowaniu w dziale 757, rozdziale 75702 i paragrafie 8110 wydatków bieżących na obsługę długu w kwocie mniejszej o 1.680.000,00 zł niż w kwota przewidziana w projekcie uchwały budżetowej, co w istotny sposób narusza art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 52 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 211 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634).
- II. sposób usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wyeliminowanie planu dotacji celowej dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego, zaplanowanie wydatków bieżących na obsługę długu oraz wydatków wskazanych w pkt. I ust. 1 wybranych do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego w kwotach wynikającej z projektu uchwały budżetowej, a dla zrównoważenia zmian zmniejszenie innych wydatków fakultatywnych – w terminie do dnia 27 marca 2023 roku.

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2023 r. Rada Miasta Jarosławia podjęła uchwałę **Nr 796/LIX/2023** Rady Miasta Jarosławia w sprawie uchwały budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2023 . Uchwała powyższa wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w dniu 6 lutego 2023 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie badając uchwałę w trybie nadzoru stwierdziło co następuje:

W przedmiotowej uchwale zaplanowano między innymi wydatki wybrane do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego. W Tabeli Nr 2 stanowiącej wydatki budżetu brak jest jednak zadań wybranych do realizacji w rozdziale 92605 paragrafie 2360 na kwotę

40.000,00 zł. W ramach tej kwoty w projekcie budżetu planowano zadania wybrane w trybie przewidzianym uchwałą Rady Miasta: „Międzynarodowy turniej piłki ręcznej kobiet” w kwocie 10.000,00 zł, „Wieczorny bieg Mikołajkowy dla dzieci” w kwocie 10.000,00 zł, „Niebieski Ogólnopolski Turniej Piłkarski Trampkarzy” w kwocie 10.000,00 zł oraz Niebieski Ogólnopolski Turniej Piłkarski Juniorów” w kwocie 10.000,00 zł, które w projekcie budżetu były zaplanowane. Zadania te uwidocznione są jednak w Tabeli Nr 2.4 stanowiącej zestawienie wydatków budżetu obywatelskiego, co wskazuje na niespójność wewnętrzną uchwały.

W ramach dotacji udzielanych z budżetu Rada Miasta Jarosławia zaplanowała wydatki w rozdziale „Muzea” stanowiące dotację celową przekazaną dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w wysokości 100.000,00 zł bez wskazania na jakie zadania dotacja ta będzie przekazana.

W ramach planu wydatków bieżących zaplanowano w dziale 757 rozdziale 75702 i paragrafie 8110 wydatki bieżące na obsługę długu w kwocie 3.320.000 zł. Kwota ta jest o 1.680.000,00 zł niższa od kwoty przewidzianej na ten cel w projekcie uchwały budżetowej.

Jednocześnie dnia 10 lutego 2023 r. Burmistrz Miasta Jarosławia pismem FK.3051.4.2023 wystąpił do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o opinię o możliwości spłaty pożyczki zaciąganej w NFOŚiGW na zadanie „Zielony transport publiczny w Mieście Jarosław” w ramach limitów ustalonych w uchwale budżetowej. We wniosku przedstawiono przewidywane koszty obsługi dotychczasowego zadłużenia wraz z oprocentowaniem pożyczki planowanej do zaciągnięcia w bieżącym roku, które zostały oszacowane na kwotę 5.000.000,00 zł. Wskazano co prawda na prawdopodobieństwo spadku inflacji i stóp procentowych, ale wyrażono obawy czy zmniejszony do kwoty 3.320.000,00 zł plan wydatków na obsługę długu będzie wystarczający aby pokryć rzeczywiste wydatki. W tabeli nr 1 do wniosku przedstawiono uszczegółowienie spłat kredytów zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia wraz z odsetkami. Zgodnie z powyższą tabelą wydatki na obsługę długu w 2023 r. przewiduje się w kwocie 5.000.000,00 zł, co nie odpowiada kwocie zaplanowanej w uchwale budżetowej Miasta Jarosławia na rok 2023 oraz uchwale Nr 807/LIX/2023 z 30 stycznia 2023 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Jarosławia na lata 2023-2039. Podkreślić należy, że wydatki bieżące na obsługę długu w kolejnych latach tj. 2024-2039 są zgodne w wieloletniej prognozie finansowej z obliczeniami zawartymi w informacji do wniosku o opinię o możliwości spłaty pożyczki.

W tym stanie faktycznym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 5a ust. 4 i 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40) zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego zostają uwzględnione w uchwale budżetowej gminy, a rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. Zadania wybrane w ramach budżetu obywatelskiego są wyłaniane w drodze konsultacji społecznych wyłącznie na zasadach i w trybie określonym w uchwale rady. Obowiązujące przepisy prawne nie dają możliwości usuwania zadań objętych budżetem obywatelskim w toku prac nad projektem budżetu oraz wyraźnie wskazują na obowiązek ujęcia wybranych zadań w budżecie. Nie uwzględnienie tych zadań w budżecie istotnie narusza art. 5a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40)

Regulacje dotyczące porozumień międzygminnych zawarte są w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r poz.40). Zgodnie z art. 74 tej ustawy gminy mogą zawierać porozumienia międzygminne w sprawie powierzenia jednej z

nich określonych przez nie zadań publicznych, a gmina wykonująca zadania publiczne objęte porozumieniem przejmuje prawa i obowiązki pozostałych gmin, związane z powierzonymi jej zadaniami, a gminy te mają obowiązek udziału w kosztach realizacji powierzonego zadania. Gmina nie może zatem powierzać wykonania swoich zadań ani powiatowi, ani województwu, bo takiej podstawy nie sposób wywieść z treści powyższego przepisu.

Wskazać jednak należy, że zgodnie z art. 10 ustawy wykonywanie zadań publicznych może być realizowane w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego. Gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej. Zgodnie z art. 220 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona pomoc finansowa innym jednostkom samorządu terytorialnego w formie dotacji celowej albo pomoc rzeczowa. Podstawą udzielenia pomocy jest umowa. Z kolei w myśl art. 216 ust. 2 pkt 5 tej ustawy wydatki budżetów jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone są na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, w szczególności na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego określoną przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego odrębną uchwałą.

W związku z powyższym zaplanowanie dotacji celowej dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego w sytuacji gdy podstawy takiej nie dają obowiązujące przepisy w istotny sposób narusza art. 74 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r poz.40)

Ponadto zgodnie z art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634) podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa. Budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet ten jest uchwalany na rok budżetowy, a rokiem budżetowym jest rok kalendarzowy. Zgodnie zaś z art. 44 ust. 1 - 3 jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków. Wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego lecz powinny być dokonywane w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Art. 52 cytowanej ustawy wskazuje na istotę planowanych wydatków ujętych m.in. w budżetach jednostek samorządu terytorialnego i planach finansowych jednostek budżetowych. Zgodnie z ust. 1 pkt 2 tego przepisu wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Ustalając zatem plan wydatków bieżących na obsługę długu w kwocie 3.320.000,00 zł Rada Miasta określiła limit tych wydatków w budżecie, który jest uchwalany na rok budżetowy. Jak wynika z obliczeń przedstawionych we wniosku Burmistrza Miasta o opinię o możliwości spłaty pożyczki, plan ten nie zabezpiecza wydatków na rok 2023 r. Wydatki na obsługę długu w 2022 r. wyniosły 4.036.760,37 zł. Przy planowaniu zaciągnięcia w 2023 r. nowej pożyczki dług wzrośnie, zatem wzrośnie także jego obsługa w stosunku do roku poprzedniego.

W związku z powyższym brak zaplanowania wydatków na obsługę długu w oparciu o dokumenty będące podstawą szacowania ich wysokości (powiadomienia o zmianie wysokości oprocentowania, informacje z banków o wysokości miesięcznych odsetek) tj. w wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań stanowi istotne naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 i art. 52 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 211 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634).

Nieusunięcie wskazanych nieprawidłowości w wyznaczonym terminie spowoduje stwierdzenie nieważności wydatków wskazanych w ust. 1 pkt 2 i ustalenie budżetu w części wskazanej w ust. 1 pkt. 1 i 3 sentencji w wysokościach przewidzianych na te cele w projekcie budżetu oraz ustalenie dla zrównoważenia budżetu mniejszych wydatków bieżących w innych podziałkach klasyfikacyjnych.

Zbigniew K. Wójcik
Prezes